

Tabela uwag do projektu ustawy o ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (UC44) (opiniowanie)				
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ Uzasadnienie/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/Propozycja zmian	Stanowisko MC
Uwagi ogólne				
1.	Uwaga ogólna	Konfederacja Lewiatan	<p>Niewystarczająca analiza potwierdzająca zasadność ustawowego umocowania Architektury Informatycznej Państwa</p> <p>Przedstawiona w nowelizacji konieczność wpisania Architektury Informatycznej Państwa (AIP) oraz jej późniejszego utrzymania, a zwłaszcza obowiązku tworzenia i utrzymania systemów realizujących zadania publiczne zgodnie z wymaganiami AIP jest naszym zdaniem niewystarczająca, na co wskazujemy w dalszej części uwag oraz na zaniżony poziom kosztów zapisany w Ocenie Skutków Regulacji.</p> <p>W tej uwadze chcieliśmy jednak zwrócić uwagę na fakt, że obecność takiej Architektury nie wynika ani z regulacji europejskich (wspominany w Uzasadnieniu i OSR akt o Interoperacyjnej Europie mówi o architekturze wyłącznie w sposób przyczynkowy – patrz uwaga szczegółowa poniżej), ani z przyjętej praktyki w innych krajach (wskazane są regulacje prawne w Finlandii i Hiszpanii, jednak bez analizy korzyści jakie wynikają z ustawowego umocowania architektury; dwa inne wymienione kraje – Holandia i Malta – mają podobne rozwiązania jednak nie mają one charakteru źródła prawa). Należy zatem w dużo bardziej rozwinięty sposób uzasadnić konieczność ustawowego umocowania AIP.</p> <p>Naszym zdaniem AIP z powodzeniem może pozostać dokumentem ministra właściwego do spraw informatyzacji związanym ze strategią informatyzacji, o której mowa w art. 12aa i następnych. AIP nie musi być ustawowo wprowadzana, zwłaszcza, że w zapisach artykułów dotyczących strategii pojawia się jako jeden z wielu elementów tej strategii (patrz zadania pełnomocnika w art. 12ae punkt 10).</p> <p>Warto zwrócić uwagę, że nawet w Uzasadnieniu projektodawcy wskazali odmienny charakter AIP (podkreślenie nasze):</p> <p>Architektura Informatyczna Państwa jako metoda zarządzania informatyzacją państwa w ramach proponowanej definicji odwołuje się do dokumentu strategii, o której mowa w projekcie ustawy i jako</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Należy podkreślić, że zgodnie z definicją ustawową Architektury Informatycznej Państwa, dalej "AIP" to metoda zarządzania informatyzacją państwa, realizująca cele strategii, oparta na modelach architektonicznych i obejmująca zasady podstawowe (pryncypia), standardy, wytyczne i rekomendacje architektoniczne. Wprowadzenie do ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 307 i 1222), dalej: UoI, przepisów z zakresu AIP, umożliwi całościowe zarządzanie rozwojem cyfrowego państwa. Pozwoli to na odwoływanie się do narzędzi AIP w kontekście całego projektu, a w perspektywie przyszłości także w przepisach odrębnych. Intencją projektodawców jest ustawowe umocowanie AIP, ponieważ tylko takie stanowi silny mechanizm sprawczy w kontekście stosowania zasad AIP. Pozostawienie jej jedynie jako rekomendacji w ramach strategii MC nie zmieni istotnie rzeczywistości w jakiej już funkcjonujemy. Mechanizmy AIP już wypracowane i stosowane napotykają dziś na barierę fakultatywności, dlatego tak ważne jest ustawowe umocowanie w/w wymagań.</p> <p>Zgodnie z punktem 4.5 Europejskich Ram Interoperacyjności (EIF) zaleca się „Opracowanie, utrzymywanie i propagowanie instrumentów wspierających interoperacyjność. (...) Przy opracowywaniu, wdrażaniu i stosowaniu rozwiązań interoperacyjnych państwa członkowskie potrzebują wsparcia w postaci praktycznych instrumentów, tj. narzędzi, ram, wytycznych i specyfikacji, które są niezbędne do osiągnięcia interoperacyjności na poziomie krajowym i transgranicznym. Komisja i państwa członkowskie powinny promować <b>ponowne wykorzystywanie istniejących instrumentów i w dalszym</b></p>

			<p>taka obejmuje metody zarządzania rozwojem systemów informacyjnych, w tym teleinformatycznych. Definicja wskazuje na wymiar strategiczny, a nie operacyjny takiego zarządzania.</p> <p><b>Rekomendujemy zatem usunięcie wpisywania AIP do ustawy o informatyzacji.</b></p> <p>Jednocześnie chcieliśmy zarekomendować przesunięcie akcentów związanych z koordynacją na przygotowanie minimalnych standardów, o których mowa w ustawie o informatyzacji. Przy ponad osiemdziesięciu tysiącach podmiotów publicznych (styczeń 2024), niemal pięciuset rejestrach publicznych (marzec 2024) i ponad tysiąc trzystu publicznych systemach IT (marzec 2024) jest to skuteczny i szybki mechanizm koordynacji działań informatycznych. Również z tego względu, że minimalne standardy bazują na powszechnie przyjętych normach i formatach to koszty wdrożenia w całej administracji, w tym także koszty przystosowania, nie będą wielkie. Minister właściwy do spraw informatyzacji ma także możliwość szybkiego reagowania przy pojawianiu się takich technologii jak chmura, technologie mobilne, sztuczna inteligencja, blockchain, a w przyszłości technologie kwantowe.</p> <p>Proponowane zmiany związane z usunięciem AIP z treści ustawy mają wpływ na brzmienie rozdziału dedykowanego AIP, ale także na definicje zapisane w art. 3 punkty 28)-30), zapis art. 17c punkt 3) i innych. W przypadku przyjęcia tej propozycji część z nich powinna ulec wykreśleniu w kolejnej wersji projektu np. art. 17c punkt 3).</p> <p><b>Alternatywnie:</b> Dla osiągnięcia celów ustawy, jakimi jest przede wszystkim efektywne zarządzanie systemami informatycznymi Państwa wymaga zdecydowanie lepszego uzasadnienia i omówienia, w tym m.in. kosztów utrzymania AIP w systemach realizujących zadania publiczne (nie mylić z kosztem utrzymania repozytorium AIP!), procesu zmiany obowiązujących standardów (ile lat na zmianę mają podmioty w przypadku odejścia lub zmiany obowiązującego wymagania).</p> <p>Przy dyskusji o nałożeniu wymagań związanych z AIP warto zwrócić uwagę, że podmioty publiczne będą musiały równocześnie spełniać wymagania wynikające z innych źródeł prawa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• minimalnych standardów wynikających z rozporządzeń do ustawy o informatyzacji,</li> <li>• ustawy o krajowym systemie bezpieczeństwa,</li> <li>• RODO oraz innych aktów związanych z ochroną danych osobowych,</li> <li>• aktu o danych (Data Act),</li> </ul>	<p><b>stopniu rozwijać nowe instrumenty</b>, a w szczególności: <b>europejską referencyjną architekturę interoperacyjności oraz europejską kartografię interoperacyjności; (...)</b>" (wyróżnienie własne)</p> <p>Ponadto w zaleceniu 36 EIF wskazuje się: "W ramach podejścia opartego na modułach nadających się do ponownego wykorzystania znajduje się odpowiednią aplikację poprzez <b>mapowanie rozwiązań w stosunku do konceptualnych modułów architektury referencyjnej</b>" (wyróżnienie własne)</p> <p>Powyższe wytyczne mogą być zmaterializowane w odniesieniu do krajowych podmiotów publicznych – zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu – jedynie poprzez obowiązki nałożone na gruncie ustawowym.</p> <p>Ponadto Akt ws. Interoperacyjnej Europy (IEA) w motywie 12 wskazuje, że „Interoperacyjność transgraniczną można zapewnić nie tylko za pośrednictwem scentralizowanej infrastruktury cyfrowej w państwach członkowskich, ale również poprzez stosowanie podejścia zdecentralizowanego. Oznacza to potrzebę zbudowania zaufania między administracjami publicznymi umożliwiającego wymianę danych pomiędzy administracjami lokalnymi w różnych państwach członkowskich bez konieczności przechodzenia przez węzły krajowe. W związku z tym konieczne jest stworzenie wspólnych rozwiązań interoperacyjnych, które można ponownie wykorzystywać na wszystkich szczeblach administracji. Rozwiązania interoperacyjne mają różne formy, począwszy od narzędzi wyższego poziomu takich jak ramy koncepcyjne i wytyczne po bardziej techniczne rozwiązania takie jak <b>architektury referencyjne</b>, specyfikacje techniczne lub normy.” (wyróżnienie własne).</p> <p>Dodatkowo w motywie 19 wskazano, że „Podejście do przeprowadzania ocen interoperacyjności powinno być proporcjonalne oraz zróżnicowane w zależności od poziomu i zakresu ich przeprowadzania. (...) Podobnie wymogi dotyczące ocen interoperacyjności przeprowadzanych na poziomie realizacji pojedynczego projektu, na przykład w ramach samorządu lokalnego, powinny być pragmatyczne oraz umożliwiać wąskie ukierunkowanie, biorąc pod uwagę fakt, że szersze korzyści płynące z ocen interoperacyjności uzyskuje się na ogół na wczesnych etapach kształtowania polityki oraz</p>
--	--	--	---	---

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• (niektóre) ustawy o zarządzaniu kryzysowym,</li> <li>• (niektóre, np. ZUS) DORA i ustaw wprowadzających,</li> <li>• ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz wymagań wynikających z Data Governance Act,</li> <li>• itd. itp.</li> </ul>	<p><b>rozwijania architektury referencyjnej</b>, specyfikacji i norm. (...)” (wyróżnienie własne)</p> <p>Przywołana w EIF i IEA architektura referencyjna na gruncie polskim jest realizowana poprzez Architekturę Informacyjną Państwa, zgodną z Europejską Referencyjną Architekturą Interoperacyjności.</p> <p>Należy podkreślić, że zawarte w projekcie ustawy wymogi zapewnienia zgodności przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu, w tym publicznych systemów teleinformatycznych, z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi Architektury Informacyjnej Państwa wymagają umocowania takiej architektury w przepisach rangi ustawowej.</p>
2.	Uwaga ogólna	GUS	<p>GUS, jako jednostka gromadząca dane administracyjne oraz posiadająca wiedzę techniczną i merytoryczną, powinna być wskazana w nowelizowanej ustawie jako jednostka do współpracy. Analizując treść projektowanej ustawy należy uznać, że jest ona integralna z projektowaną ustawą o zarządzaniu danymi, stanowiącą dostosowanie polskiego prawa do rozporządzenia UE 2022/868, w zakresie „udzielania pomocy” przez Prezesa GUS (m.in.: zapewnienie wsparcia technicznego poprzez udostępnienie bezpiecznego środowiska przetwarzania na potrzeby zapewnienia dostępu do celów ponownego wykorzystywania danych czy udzielenie wskazówek i zapewnianie wsparcia technicznego w zakresie jak najlepszego ustrukturyzowania danych i ich przechowywania, tak by były one łatwo dostępne). Wniosek taki wynika z faktu, że projektowana ustawa o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (UC44) umożliwia wymianę danych z podmiotami publicznymi oraz może wymuszać zmiany technologiczne (art. 3 pkt. 6 nowelizowanej ustawy).</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Projektowana ustawa służyć ma stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/903 z dnia 13 marca 2024 r. w sprawie ustanowienia środków na rzecz wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego na terytorium Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy) i nie jest związana bezpośrednio ze stosowaniem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi i zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1724 (akt w sprawie zarządzania danymi).</p>
3.	Uwaga ogólna	Rada do spraw Cyfryzacji	<p>W związku z upływem 20 lat od wprowadzenia ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz głęboką zmianą uwarunkowań technicznych, organizacyjnych i prawnych w tym czasie, oczekujemy głębszej nowelizacji tej ustawy, jej gruntownej przebudowy lub przygotowania nowej ustawy w celu uwzględnienia zaistniałych w minionym okresie uwarunkowań, ale również wzięcia pod uwagę tendencji i trendów. Jednym z ważnych elementów zmian powinna być kwestia zapewnienia efektywnej interoperacyjności w nowych realiach i możliwościach technologicznych tak, aby można było</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji planuje przygotowanie nowej, kompleksowej ustawy dotyczącej informatyzacji państwa i dokonuje analiz w tym zakresie również w kwestii referencyjności danych.</p> <p>Wprowadzane nowelizacją UoI metody i mechanizmy służące efektywnej interoperacyjności to m.in. Architektura Informacyjna Państwa, pełnomocnicy ds. informatyzacji, repozytorium interoperacyjności, standaryzacja metadanych rejestrów publicznych, obowiązek publikacji informacji o</p>

			<p>budować w państwie e-usługi efektywnie działające horyzontalnie i w sposób zautomatyzowany, zarówno administracja dla administracji, administracja dla obywatela, jak i administracja dla przedsiębiorców. To wymaga także uporządkowania kwestii referencyjności rejestrów państwowych oraz poszerzenia ich zbioru o rejestry zawierające informacje przestrzenne, kluczowe dla sprawnego funkcjonowania państwa i jednostek samorządu terytorialnego. Z ww. powodów konieczne jest także przygotowanie i wprowadzenie do ustawy modelu danych i standardu metadanych dla całej administracji publicznej, obowiązującego przy tworzeniu e-usług.</p>	<p>interfejsie programistycznym aplikacji publicznych systemów teleinformatycznych, przeprowadzanie ocen interoperacyjności krajowej czy cykliczny przegląd standardów oraz specyfikacji dotyczących Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, a także minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych.</p>
4.	Uwaga ogólna	NSZZ „Solidarność”	<p>Czy podczas prac nad przesłanym projektem wzięto pod uwagę projekt ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej, w którym przewidziane zostało m.in. utworzenie systemów informatycznych, które teoretycznie mogłyby podlegać pod przepisy przesłanego projektu. W celu przeprowadzenia dokładnej analizy treści przesłanego projektu należy doprecyzować zakres wzajemnego oddziaływania wspomnianych regulacji.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Projekt ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej posługuje się pojęciem „systemu teleinformatycznego”. Projekt wspomnianej ustawy nie wyłącza przepisów UoI i nie definiuje pojęcia „systemu teleinformatycznego”. Z tego względu systemy teleinformatyczne służące do realizacji zadań publicznych, które są przywoływane w projekcie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej, są objęte wymaganiami UoI.</p>
5.	Uwaga ogólna - Art. 1 pkt 12, 13 – art. 12j	RdsC	<p>Wdrożenie Europejskich Ram Interoperacyjności nie wymaga wpisania Architektury Informacyjnej Państwa (AIP) do ustawy (tworzy możliwość, nie obowiązek). Obecność takiej Architektury nie wynika ani z regulacji europejskich (wspominany właśnie w Uzasadnieniu i OSR akt o Interoperacyjnej Europie mówi o architekturze wyłącznie w sposób przyczynkowy), ani z przyjętej praktyki w innych krajach (wskazane są regulacje prawne w Finlandii i Hiszpanii, jednak bez analizy korzyści jakie wynikają z ustawowego umocowania architektury; dwa inne wymienione kraje – Holandia i Malta – mają podobne rozwiązania jednak nie mają one charakteru źródła prawa. W sytuacji, gdy krytyczne stają się kwestie skutecznego zabezpieczania podmiotów GOV przed zagrożeniami cyber i gdy konieczne będzie poniesienie przez samorządy niemałych dodatkowych nakładów na ten cel, wprowadzenie dla nich dodatkowego obowiązku, w dodatku nie zapewniającego w praktyce pełnej i skutecznej koordynacji informatyzacji nawet na poziomie rządowym, nie mówiąc już o jednostkach samorządu terytorialnego, jest niepożądane.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Należy podkreślić, że zgodnie z definicją ustawową Architektura Informacyjna Państwa to metoda zarządzania informatyzacją państwa, realizująca cele strategii, oparta na modelach architektonicznych i obejmująca zasady podstawowe (pryncypia), standardy, wytyczne i rekomendacje architektoniczne. Wprowadzenie do UoI, przepisów z zakresu AIP, umożliwi całościowe zarządzanie rozwojem cyfrowego państwa. Pozwoli to na odwoływanie się do narzędzi Architektury w kontekście całego projektu, a w perspektywie przyszłości także w przepisach odrębnych.  Ponadto wyjaśnienie dotyczące ustawowego umocowania AIP znajduje się w tabeli w odniesieniu do uwagi nr 1.</p>
6.	Uwaga ogólna - Art. 1 pkt 13 – art. 12j-12m	RdsC	<p>AIP nie stanie się narzędziem koordynacji informatyzacji w rękach ministra właściwego ds. informatyzacji, ale stanie się dodatkowym kosztem dla większości z 80 tysięcy podmiotów publicznych (tu: ocena interoperacyjności – art. 12m).</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Ze względu na charakter nakładanych w projekcie obowiązków oraz zróżnicowany stopień przygotowania podmiotów, które będą zobowiązane do stosowania zmienionych przepisów</p>

			<p>Proponowane w projekcie ustawy nowe zadania i obowiązki związane z koniecznością wdrożenia proponowanej koncepcji AIP w jednostkach samorządu terytorialnego (JST), zamiast usprawnienia informatyzacji procesów biznesowych, utrudnią informatyzację JST i poważnie zwiększą koszty ich funkcjonowania i obciążenie dla pracowników.</p> <p>Kolejnym argumentem jest krytyczny tegoroczny stan finansów i budżetów JST, zwłaszcza miast, który – jak wynika nawet z bardzo wstępnej analizy projektu MF dot. ustawy o dochodach JST, opublikowanego w dniu 15 lipca b.r. przez RCL, mimo kilku korzystnych systemowych rozwiązań, może zostać utrwalony na kolejne lata w proponowanej ustawie. Każde dodatkowe obciążenie części bieżącej budżetów JST pogłębi obecny kryzys.</p>	<p>ustawy, w zawartych w projekcie przepisach dostosowujących przewidziano dłuższe okresy pozwalające na dostosowanie się do przepisów, co pozwoli na rozłożenie w czasie ewentualnych skutków finansowych związanych z dostosowaniem się do wymagań wynikających z nowego brzmienia ustawy.</p> <p>Dostosowanie się do wymagań może być związane z koniecznością poniesienia kosztów, jednak wejście w życie przepisów projektowanej ustawy docelowo wpłynie pozytywnie na działalność jednostek samorządu terytorialnego poprzez przyspieszenie i skoordynowanie działań zmierzających do informatyzacji poszczególnych obszarów państwa.</p>
7.	Uwaga ogólna - Art. 1 pkt 13 – art. 12j-12m	RdsC	<p>Właściwym miejscem dla AIP mogłoby być: (a) dodanie jako swego rodzaju celu strategicznego AIP jako rekomendacji do Strategii Cyfryzacji; (b) wpisanie praktycznych zasad utrzymania interoperacyjności do Rozporządzenia KRI (czyli do aktu wykonawczego).</p> <p>Można się zastanawiać na ile obowiązkami wynikającymi z AIP można obciążać najważniejsze rejestry państwa, wokół których budowane są wszelkie e-usługi. Przykładami takich rejestrów mogą być np. PESEL, KRS, TERYT, REGON. Jednak wymagałoby to poważnej dyskusji dotyczącej tych rejestrów, ich liczby, zachowania ich bezwzględnej integralności oraz prawdziwości zawartych tam danych, poziomu SLA, zasad ciągłości biznesowej oraz czasu niezbędnego do uzyskania pożądanego stanu i kosztów utrzymania.</p> <p>Ponadto, ww. uwagi, dotyczące koncepcji wdrażania AIP w JST, są dodatkowo uzasadnione faktem rozpoczęcia realizacji w ramach FERC projektu <i>de facto</i> badawczo-wdrożeniowego, dotyczącego opracowania i pilotażowego wdrożenia w JST AIS (architektury informacyjnej samorządów), który pozwoli na realne ocenienie możliwości ustandaryzowania wspieranych przez ICT głównych procesów biznesowych obsługiwanych przez samorządy i zrealizowanie pilotażowych wdrożeń w wybranych JST.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Właściwym miejscem dla AIP, czyli metody zarządzania informatyzacją państwa, realizującej cele strategii, opartej na modelach architektonicznych i obejmującej zasady podstawowe (pryncypia), standardy, wytyczne i rekomendacje architektoniczne, jest UoI. Niezależnie od tego MC planuje umieszczenie kwestii AIP w przyszłej strategii informatyzacji. Nałożenie obowiązku na podmioty realizujące zadania publiczne dotyczące korzystania z systemów teleinformatycznych zgodnych z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi Architektury Informacyjnej Państwa wymaga umocowania w ustawie. Dążenie do tej zgodności jest istotą metody zarządzania informatyzacją jaką jest AIP.</p> <p>Zagadnienia interoperacyjności zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 18 UoI zostaną szczegółowo ujęte w rozporządzeniu.</p> <p>Ponadto szczegółowe wyjaśnienie dotyczące ustawowego umocowania AIP znajduje się w tabeli w odniesieniu do uwagi nr 1.</p>
8.	Uwaga ogólna - Art. 1 pkt 23 – art. 18	RdsC	<p>Skutecznym narzędziem koordynacji dla 81 169 podmiotów publicznych, 488 rejestrów publicznych i 1312 publicznych systemów IT są minimalne wymagania zapisane w Rozporządzeniu wykonawczym do ustawy o informatyzacji. Należy pilnie zacząć prace nad tymi minimalnymi wymaganiami, rozdzielając przy tym rozporządzenie KRI od rozporządzeń o minimalnych wymaganiach. (Dane liczbowe pochodzą z prezentacji p. Michała Bukowskiego</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Prace nad zagadnieniami minimalnych wymagań w ramach rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 18 UoI trwają. Z treści uwagi nie wynika dlaczego ewentualne rozporządzenie w sprawie minimalnych wymagań powinno być niezależne od rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 18 UoI.</p>

			„Architektura Informacyjna Państwa jako sposób na technosolucjonizm” z 22 marca 2024).	
<b>Uwagi szczegółowe</b>				
9.	Art. 1 pkt 3 i pkt 13 – art. 1 punkt 1a) w złożeniu z art. 12j-12m oraz art.13	Konfederacja Lewiatan	<p>Uważamy, że wprowadzenie zagadnień dotyczących Architektury Informacyjnej Państwa (AIP) do ustawy o informatyzacji zostało w Uzasadnieniu, jak i w Ocenie Skutków Regulacji potraktowane w sposób niewystarczający.</p> <p>Jeśli - zgodnie z zapisami OSR (podkreślenia nasze):</p> <p>1) Rozwiązania z zakresu Architektury Informacyjnej Państwa (AIP) AIP jest metodą strategicznego zarządzania budową, rozwojem i utrzymaniem systemów informatycznych i zasobów informacyjnych państwa. Jej celem jest budowa spójnego, sprawnego systemu informacyjnego państwa, dostarczającego usługi dla obywateli i przedsiębiorców, w sposób efektywny kosztowo i jakościowo.</p> <p>W ramach AIP tworzone są modele stanu istniejącego cyfryzacji państwa m.in. w warstwach organizacyjnej, legislacyjnej, danych i systemów informatycznych oraz powiązania pomiędzy nimi. Analizowane są istniejące problemy i zagadnienia, opracowywana wizja pożądanego stanu docelowego oraz pryncypia, standardy, wytyczne, rekomendacje, wskazówki i dobre praktyki dotyczące ich rozwoju.</p> <p>Projekt wprowadza definicję Architektury Informacyjnej Państwa i przewiduje, że zgodność z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi AIP będzie stanowić podstawę do oceny przez Komitet do spraw Cyfryzacji przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu.</p> <p>to oznacza bardzo duży zakres prac zarówno po stronie ministra właściwego do spraw informatyzacji, jak i wszelkich podmiotów realizujących przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu!</p> <p>Również Uzasadnienie wskazuje na zakres prac dotyczący nie tylko ministra właściwego do spraw informatyzacji, ale także innych resortów i podmiotów publicznych:</p> <p>Dokument, będzie obejmował okres wykraczający poza dotychczas przyjęte strategie rozwoju, co jest konieczne z uwagi na potrzebę dobrego planowania, spójności i ciągłości procesów cyfrowych państwa, które z uwagi na wieloletnią perspektywę budowania Architektury Informacyjnej Państwa wymagają koordynacji ministra właściwego do spraw informatyzacji. W proces przygotowania i realizacji założeń strategii zaangażowane zostaną pozostałe ministerstwa, w celu zapewnienia harmonizacji i</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Wprowadzenie do UoI, przepisów z zakresu Architektury Informacyjnej Państwa, umożliwi całościowe zarządzanie rozwojem cyfrowego państwa. Pozwoli to na odwoływanie się do narzędzi Architektury w kontekście całego projektu, a w perspektywie przyszłości także w przepisach odrębnych.</p> <p>W zakresie art. 12n UoI, tj. wymogu przeprowadzania przez podmiot realizujący zadania publiczne ocenę interoperacyjności krajowej, projektodawca stoi na stanowisku, że - dzięki wprowadzanemu mechanizmowi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>koszty efektywnej cyfryzacji podmiotów publicznych (traktowanych jako całość) zmniejszą się,</li> <li>koszty ponoszone na przeprowadzanie ocen interoperacyjności krajowej przez – traktowane indywidualnie - podmioty realizujące zadania zostaną co najmniej zrównoważone przez korzyści, które uzyskają te podmioty poprzez ułatwienie dostępu do danych przetwarzanych przez inne podmioty realizujące zadania publiczne.</li> </ol> <p>Zgodnie z projektem ustawy ocena interoperacyjności krajowej zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>opis wpływu zmian wprowadzanych w systemie teleinformatycznym służącym do realizacji działań publicznych lub w rejestrze publicznym na podmioty publiczne;</li> <li>opis działań podjętych oraz planowanych do podjęcia w celu minimalizacji lub usunięcia negatywnego wpływu zmian na podmioty publiczne;</li> <li>informację o negatywnym wpływie zmian na podmioty publiczne, który nie zostanie usunięty w ramach wprowadzania zmian - pomimo działań, o których mowa w pkt 2.</li> </ol> <p>Zgodnie z art. 220 § ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA): „Organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli: (...)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie: (...)</li> <li>rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego</li> </ol>

			<p>komplementarności realizowanych i planowanych działań na rzecz interesariuszy procesu informatyzacji państwa, w tym administracji publicznej. Horyzontalny charakter procesów cyfryzacji sprawia, że międzyresortowa współpraca w zakresie ich koordynacji i systematyzacja wiedzy na temat podejmowanych działań ma szczególne znaczenie. Choć dotychczasowe inicjatywy w tym zakresie przyniosły pewną poprawę, to efektywne zarządzanie cyfryzacją wymaga większej koordynacji. Strategia będzie stanowiła również podstawę do określenia sposobów i zasad współpracy wewnątrz administracji rządowej oraz z pozostałymi interesariuszami cyfryzacji państwa, w tym jednostkami samorządu terytorialnego.</p> <p>Wreszcie na koniec w Uzasadnieniu pojawia się następujący zapis: Projekt przewiduje także, że podmioty realizujące zadania publiczne zobowiązane będą do przeprowadzania oceny interoperacyjności krajowej. Ocena taka będzie publikowana w repozytorium interoperacyjności.</p> <p>Zgodnie z nowym brzmieniem art. 13 podmioty realizujące zadania publiczne zobowiązane będą do ich realizacji używać systemów teleinformatycznych spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, w tym wyposażonych w API, zapewniających interoperacyjność zgodnie z Krajowymi Ramami Interoperacyjności oraz zgodnych z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi Architektury Informacyjnej Państwa.</p> <p>W Ocenie Skutków Regulacji zostały wskazane wyłącznie niewielkie koszty po stronie ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz 151,04 mln złotych na przystosowanie się JST. Wskazane w tabeli koszty jednostek samorządu terytorialnego obejmują koszty dostosowania systemów teleinformatycznych, prowadzonych przez te jednostki do wymagań wynikających z projektu, w szczególności wymagań związanych ze zgodnością z Architekturą Informacyjną Państwa, a także umożliwieniem przekazywania wymaganych informacji do repozytorium interoperacyjności. Jednostki samorządu terytorialnego będą zobowiązane do realizacji obowiązków wynikających z projektu do 2030 r. Koszty dostosowania tej kategorii podmiotów zostały więc uwzględnione proporcjonalnie na lata 2028-2030.</p> <p>Oznacza to – przy założeniu około trzech tysięcy podmiotów JST – że szacowany koszt dostosowania do wymagań AIP (a przecież nie tylko AIP) średnio wyniesie 50 tysięcy złotych. Wydaje się to zdecydowanie zbyt niski szacunek kosztów, a kwota ta ze względu</p>	<p>2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,</p> <p>c) wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, (...)."</p> <p>Po pierwsze - oceny interoperacyjności krajowej, zawierające w szczególności opis działań podjętych oraz planowanych do podjęcia w celu minimalizacji lub usunięcia negatywnego wpływu zmian na podmioty publiczne, będą w znaczący sposób przyczyniały się do realizacji wymogu wskazanego w art. 220 § 1 ust. 2 pkt b-c KPA. Podmiot przeprowadzający ocenę interoperacyjności krajowej będzie musiał identyfikować inne podmioty publiczne, które - na mocy przepisów prawa powszechnego - mają prawo dostępu do danych w prowadzonych przez niego rejestrach publicznych i publicznych systemach teleinformatycznych. Wskutek takiej identyfikacji będzie zobowiązany do oceny oddziaływania zmian planowanych do wprowadzenia w systemie teleinformatycznym służącym do realizacji działań publicznych lub w rejestrze publicznym na podmioty publiczne. Wreszcie – będzie musiał wykazać, jakie działania podjął oraz planuje do podjęcia w celu minimalizacji lub usunięcia negatywnego wpływu zmian na podmioty publiczne.</p> <p>Należy zatem stwierdzić, że – w celu realizacji obowiązku z art. 220 § 1 ust. 2 pkt b-c KPA – analizy i oceny tego rodzaju powinny być wykonywane przez podmioty publiczne od momentu obowiązywania obowiązku nakładanego przepisami Kodeksem postępowania administracyjnego. Z tego względu projektowany przepis UoI nie nakłada dodatkowych obowiązków <i>sensu stricte</i>, a jedynie <i>sensu largo</i> – standaryzując zakres oceny interoperacyjności krajowej. Koszty stworzenia lub utrzymania systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadań publicznych nie powinny się zatem zwiększać wskutek wprowadzenia obowiązków przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej, o ile system teleinformatyczny powstaje zgodnie z dotychczas obowiązującym przepisami, w szczególności z art. 14 UoI (obowiązki podmiotu prowadzącego rejestr publiczny) oraz art. 15 UoI (nieodpłatny dostęp do danych) ustawy o informatyzacji. Nowym obciążeniem będą natomiast koszty organizacyjne przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej, ale będą one rekompensowane przez ułatwienie</p>
--	--	--	---	---

			<p>na ustawowy charakter wymagań powinna być znacznie powiększona. Bez wątpienia kwestia kosztów wprowadzenia regulacji w omawianym tutaj zakresie wymaga dokładniejszego przygotowania.</p> <p>Zwracamy uwagę, że art. 12m wskazuje na konieczność przeprowadzenia każdorazowo oceny interoperacyjności krajowej. Ani w Uzasadnieniu, ani w Ocenie Skutków Regulacji nie wskazano w jaki sposób taka ocena interoperacyjności wpływa na koszty stworzenia lub utrzymania systemu realizującego zadania publiczne. Nie ma także analizy czy nakaz wykonania takich analiz będzie zmniejszał łączne koszty systemów realizujących zadania publiczne (większa interoperacyjność, stosowanie takich samych standardów) czy jednak będzie je zwiększał (niechęć do zmian związana z kosztami dostosowania, utrzymywanie przestarzałych modeli, wytycznych itd.). Doświadczenia innych krajów – patrz uwaga ogólna dot. AIP – byłyby bardzo pomocne, jednak nie ma o nich mowy w dokumentach towarzyszących projektowi nowelizacji. Zwracamy także uwagę, że przywoływane ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2024/903 (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy) nie nakłada obowiązku tworzenia Architektury Informacyjnej Państwa, a jedynie taką możliwość. Patrz motyw (12), motyw (19) oraz art. 2 punkt 4). Powstaje zatem pytanie o proporcjonalność wysiłku jaki zostanie włożony w przygotowanie i utrzymania AIP w stosunku do uzyskanych efektów.</p>	<p>realizacji korzystania z uprawnień, wynikających z obowiązków określonych w przywołanych przepisach KPA.</p> <p>Co więcej – zgodnie z art. 12n ust. 3 UoI - podmiot realizujący zadania publiczne publikuje wynik oceny interoperacyjności krajowej przed wprowadzeniem zmian, które planuje wprowadzić. Z tego względu pozostałe podmioty publiczne - korzystające z danych pochodzących rejestrów publicznych oraz publicznych systemów teleinformatycznych, a także z usług udostępnianych przez takie systemy – będą mogły zapoznać się z opisem takich zmian <b>przed ich wprowadzeniem</b> i odpowiednio dostosować funkcjonowanie swojego podmiotu w zakresie wymagań organizacyjnych (w tym procesów administracyjnych), semantycznych (w tym struktur i znaczenia przetwarzanych danych) oraz technicznych (w tym w zakresie zapytań do API systemów teleinformatycznych podmiotu przeprowadzającego ocenę interoperacyjności krajowej) dotyczących interoperacyjności. Należy ponadto podnieść, że ustalenie w przepisach zakresu oceny interoperacyjności krajowej obejmuje także standaryzację wyników takiej oceny, poprzez nałożenie wymogu ich publikacji w formie nadającym się do odczytu maszynowego ułatwiającym tłumaczenie maszynowe. Powszechna dostępność wyników ocen interoperacyjności krajowej w repozytorium interoperacyjności (w tym za pomocą API tego repozytorium) będzie ułatwiała przeprowadzanie ocen kolejnym podmiotom oraz umożliwiała wskazywanie zależności między wykonanymi ocenami, co pozwoli na wyciąganie wniosków na temat możliwych optymalizacji systemu informacyjnego państwa.</p>
10.	Art. 1 pkt 1 – art. 1 pkt 2), pkt 3) oraz punkt 4) w złożeniu z art. 18 punkt 3) – zasada neutralności technologicznej	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Dotychczasowe brzmienie:</b></p> <p>„2) ustalania minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi oraz ustalania Krajowych Ram Interoperacyjności systemów teleinformatycznych w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów i specyfikacji 3) dostosowania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz do Krajowych Ram Interoperacyjności systemów teleinformatycznych w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów i specyfikacji, 4) dostosowania rejestrów publicznych i</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przepisy art. 1 UoI otrzymały następujące brzmienie:</p> <p>„2) ustalania Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i otwartość używanych standardów i specyfikacji,</p> <p>3) dostosowania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych do Krajowych Ram Interoperacyjności oraz do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, w</p>



			<p>wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi do minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji z podmiotami publicznymi oraz do Krajowych Ram Interoperacyjności systemów teleinformatycznych w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów i specyfikacji,”</p> <p><b>Propozycja Min. Cyfryzacji w projekcie z 25 czerwca:</b></p> <p>„2) ustalania Krajowych Ram Interoperacyjności oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, 3) dostosowania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych do Krajowych Ram Interoperacyjności oraz do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, 4) dostosowania rejestrów publicznych do minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych,”</p> <p><b>Zmiana:</b></p> <p>„2) ustalania w sposób gwarantujący neutralność technologiczną Krajowych Ram Interoperacyjności oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, 3) dostosowania w sposób gwarantujący neutralność technologiczną systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych do Krajowych Ram Interoperacyjności oraz do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, 4) dostosowania w sposób gwarantujący neutralność technologiczną rejestrów publicznych do minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych,”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Warto przywołać definicję neutralności technologicznej (art. 3 punkt 19):</p> <p>19) neutralność technologiczna – zasada równego traktowania przez władze publiczne technologii teleinformatycznych i tworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji, w tym zapobiegania możliwości eliminacji technologii konkurencyjnych przy rozbudowie i modyfikacji eksploatowanych systemów teleinformatycznych lub przy tworzeniu konkurencyjnych produktów i rozwiązań;</p> <p>Definicja ta wprost mówi, że nie chodzi tylko o interoperacyjność (porównaj propozycję brzmienia art. 18 w projekcie nowelizacji z 25 czerwca 2025), ale przede wszystkim ma zachować uczciwą</p>	<p>sposób gwarantujący neutralność technologiczną i otwartość używanych standardów i specyfikacji,</p> <p>4) dostosowania rejestrów publicznych do Krajowych Ram Interoperacyjności oraz do minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i otwartość używanych standardów i specyfikacji,” (...)</p>
--	--	--	---	---

			<p>konkurencję różnych technologii, uniemożliwić preferencję, dyskryminację lub wręcz eliminację jakiegś technologii. Zasada ta ma fundamentalne znaczenie dla prawidłowego prowadzenia polityki państwa w obszarze informatyzacji, zabezpieczenia przed tzw. vendor lock-in, braku faworyzowania w majestacie prawa niektórych technologii lub producentów. Jej przywołanie i przywrócenie w art. 1 pkt 2), pkt 3) i pkt 4) jest absolutnie konieczne! Chcemy zwrócić uwagę, że art. 1 podkreśla w ostatnim zdaniu, że wszystkie zasady w nim opisane zostały wprowadzone – w celu ochrony interesu publicznego, w tym zachowania przez Państwo możliwości swobody wyboru technologii w procesach informatyzacji realizacji zadań publicznych.</p> <p>Wyniesienie zasady neutralności technologicznej poza art. 1 stoi w jawnej sprzeczności z tym zdaniem i nie służy ani ochronie interesu publicznego, ani zachowaniu swobody wyboru.</p> <p>A wreszcie warto zwrócić uwagę, że zasada neutralności technologicznej jest wskazana jako jedno z podstawowych pryncypiów Architektury Informacyjnej Państwa! Porównaj: <a href="https://www.gov.pl/web/ia/pryncypia-architektoniczne">https://www.gov.pl/web/ia/pryncypia-architektoniczne</a></p> <p>Wykorzystujemy w naszej propozycji zapis Ministerstwa Cyfryzacji upraszczając dotychczasowe brzmienie i uznając, że przeniesienie „jawności używanych standardów i specyfikacji” do nowego brzmienia art. 18, a także uproszczenie brzmienia pkt4), są zasadne.</p>	
11.	Art. 1 pkt 1 – art. 1 punkt 7) – specyfikacja interfejsu programistycznego	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Jest:</b> 7) ustalania specyfikacji interfejsu programistycznego aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych,”</p> <p><b>Zmiana:</b> 7) ustalania i publikacji specyfikacji interfejsu programistycznego aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych,”</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Bez wskazania obowiązku publikacji specyfikacji API może zostać w sposób arbitralny pogwałcona zasada uczciwej konkurencji (dostęp tylko dla uprzywilejowanych) i zasada neutralności technologicznej.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zgodnie aktualnymi przepisami nowelizacji UoI w art. 1 wskazano: „Ustawa określa zasady: (...) 7) określania i stosowania specyfikacji interfejsu programistycznego aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych,”</p> <p>Natomiast w art. 18 określono: „Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji, określi w drodze rozporządzenia:</p> <p>1) minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, uwzględniając:</p> <p>a) konieczność zapewnienia spójności działania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych poprzez określenie co najmniej specyfikacji API systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, w tym formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, które mają być stosowane w API tych systemów teleinformatycznych, przy zachowaniu</p>

				<p>możliwości nieodpłatnego wykorzystania tych specyfikacji, (...)”</p> <p>Przepisy art. 18 UoI nakładają na Radę Ministrów obowiązek w szczególności określenia specyfikacji API systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych. Specyfikacja taka zostanie ogłoszona w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 18 ustawy, co jest spójne z art. 1 pkt 7 UoI, zgodnie z którym ustawa określa zasady określania i stosowania specyfikacji interfejsu programistycznego aplikacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych.</p> <p>Ogłoszenie specyfikacji zapewni powszechną dostępność takiej specyfikacji w dzienniku urzędowym. Natomiast druga część art. 1 pkt 7 wskazuje na zasady stosowania specyfikacji API, które będą wpływać wprost z obowiązku dostosowania publicznych systemów teleinformatycznych do minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi.</p>
12.	art. 1 Art. 1 pkt 1 – punkt 9a)	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Aktualne brzmienie:</b> 9a) funkcjonowania publicznego systemu identyfikacji elektronicznej,</p> <p><b>Propozycja:</b> 9a) funkcjonowania tożsamości cyfrowej, a także wykreślenie punktu 9b)</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Wdrożenie EU Digital Identity Wallet, wynikającego z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1183 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej (Rozporządzenie - UE - 2024/1183 - EN - EUR-Lex (europa.eu)) spowoduje nie tylko pojawienie się w Polsce różnych podmiotów (dostawców) oferujących takie rozwiązania, ale także podmiotów z innych krajów członkowskich Unii Europejskiej. Proponujemy także zmianę określenia „identyfikacja elektroniczna” na „tożsamość cyfrowa” jako pojęcia szerszego. Zmiana ta pozwala również wykreślić punkt 9b).</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Proponowane zmiany znajdują się poza zakresem projektowanej regulacji.</p>
13.	art. 3	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponujemy dodać do listy definicji następujące definicje (numeracja tych definicji do ustalenia w trakcie dalszych prac):</p> <p>x) <b>Krajowe Centrum Przetwarzania Danych</b> – zespół połączonych siecią obiektów wraz z infrastrukturą techniczną, umożliwiającą przetwarzanie danych w systemach teleinformatycznych zapewniając zabezpieczenie kluczowych</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Proponowane przepisy zawierające nowe terminy i definicje znajdują się poza zakresem projektowanej regulacji.</p>

		<p>usług publicznych oraz wykorzystanie systemów teleinformatycznych i zasobów obliczeniowych rządowej chmury obliczeniowej.</p> <p>y) <b>chmura obliczeniowa</b> – pula współdzielonych, dostępnych „na żądanie” przez sieci teleinformatyczne, konfigurowalnych systemów teleinformatycznych i zasobów obliczeniowych (np. sieci, serwerów, pamięci masowych, aplikacji, usług), które mogą być dynamicznie dostarczane lub zwalniane przy minimalnych nakładach pracy zarządczej i minimalnym udziale ich dostawcy;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Krajowe Centrum Przetwarzania Danych (KCPD) jest sztandarową inwestycją państwa mającą na celu podniesienie sprawności, bezpieczeństwa i odporności systemów teleinformatycznych. NASK na swoich stronach opisuje KCPD następująco (<a href="https://www.nask.pl/pl/projekty-dofinansowane/projekty-ue/5337,Krajowe-Centrum-Przetwarzania-Danych-KCPD.html">https://www.nask.pl/pl/projekty-dofinansowane/projekty-ue/5337,Krajowe-Centrum-Przetwarzania-Danych-KCPD.html</a>):</p> <p>„Budowa Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (KCPD) jest z punktu widzenia Polski inwestycją strategiczną, która istotnie wpłynie na zapewnienie ciągłości działania systemów o krytycznym znaczeniu dla państwa, np. działanie rejestrów państwowych i chmury rządowej, stanowiących bazę do świadczenia e-usług niezbędnych dla stabilnego funkcjonowania społeczeństwa i administracji państwowej na co dzień oraz w sytuacjach kryzysowych. Realizacja wieloletniego programu „Krajowe Centrum Przetwarzania Danych (KCPD)” będzie służyć ochronie istotnego interesu bezpieczeństwa państwa związanego z podniesieniem poziomu odporności na cyberzagrożenia, o których mowa w „Strategii Bezpieczeństwa Narodowego Rzeczypospolitej Polskiej” zatwierdzonej 12 maja 2020 r. przez Prezydenta RP na wniosek Prezesa Rady Ministrów oraz Strategii Cyberbezpieczeństwa Rzeczypospolitej Polskiej na lata 2019-2024, przyjętej w formie uchwały nr 125 Rady Ministrów z 22 października 2019 r. Proces inwestycyjny KCPD wspiera ustawa z 7 lipca 2023 r. o przygotowaniu i realizacji tej inwestycji.”wracaliśmy na to także uwagę powyżej przy określaniu definicji „przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu”.</p> <p>Definicja chmury obliczeniowej zasłużyła na obecność w ustawie o informatyzacji z kilku względów. Po pierwsze, ze względu na model chmury obliczeniowej jaki będzie wykorzystywany przy tworzeniu systemów teleinformatycznych dla rządowej chmury obliczeniowej. Po wtóre, ze względu na to, że ten model przetwarzania jest szeroko wykorzystywany przez podmioty publiczne ze względu na wygodę, krótki czas wdrożenia lub cyberbezpieczeństwo. Po</p>	
--	--	---	--

			<p>trzecie, ze względu na to, że pojawia się pojęcie dostawcy usług chmury obliczeniowej w ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, która obejmie znaczną liczbę jeśli nie wszystkie podmioty publiczne. Samej definicji chmury obliczeniowej w tej ustawie nie ma, stąd wygodniej mieć ją już w ustawie o informatyzacji. Po czwarte, wynika to z doświadczeń rynkowych ze stosowania Uchwały Rady Ministrów w sprawie Wspólnej Infrastruktury Informatycznej Państwa (tzw. Uchwała WIIP z 2019) lub w innych sektorach np. Komunikatu KNF (2020). Proponowana definicja bazuje na powszechnie używanej definicji NIST 800-145, która była podstawą do definicji chmurowych proponowanych w Uchwale WIIP i komunikacie KNF.</p>	
14.	art. 3 punkt 3) – ujednolicenie definicji systemu informacyjnego	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Aktualna definicja w ustawie o informatyzacji:</b> 3) system teleinformatyczny – zespół współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania zapewniający przetwarzanie, przechowywanie, a także wysyłanie i odbieranie danych przez sieci telekomunikacyjne za pomocą właściwego dla danego rodzaju sieci telekomunikacyjnego urządzenia końcowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460); <b>W procedowanej równocześnie w Ministerstwie Cyfryzacji nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa pojawia się natomiast taka definicja:</b> 14) system informacyjny — oznacza to: a) system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 20243 r. poz. 30757) lub b) urządzenie lub grupę połączonych urządzeń elektrycznych lub elektronicznych i oprogramowania zaprogramowanych w celu przetwarzania danych, wraz z przetwarzanymi w nim danymi w postaci elektronicznej; <b>Propozycja ujednolicenia definicja w obu ustawach (tu: zmiana w art. 3 punkt 3):</b> 3) system teleinformatyczny oznacza urządzenie lub grupę urządzeń wzajemnie połączonych lub powiązanych urządzeń, z których co najmniej jedno, na podstawie programu przetwarza dane cyfrowe przechowywane, przetwarzane, pobierane lub przekazywane przez te urządzenia w celu ich eksploatacji, użycia, ochrony i <b>utrzymania</b>; Uzasadnienie: Zmiana dotyczy bardzo archaicznej już definicji systemu teleinformatycznego odwołującej się do prawa</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> W ocenie projektodawcy przedstawiona propozycja nie znajduje uzasadnienia w szczególności ze względu inne cele i zakresy ustaw. Proponowana definicja jest bardziej skomplikowana niż obecnie obowiązująca, a przez to trudniejsza w zrozumieniu. Ponadto nie podano w propozycji definicji pochodzącej z normy międzynarodowej lub krajowej. Definicja systemu teleinformatycznego została zaktualizowana w zakresie odwołania do przepisów ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. - Prawo komunikacji elektronicznej (Dz.U. poz. 1221) w ramach ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1222).</p>

			<p>telekomunikacyjnego, które właśnie jest zastępowane przez Prawo Komunikacji Elektronicznej.</p> <p>Zmiana pozwoli zachować jednolitość pojęć w ustawach, które dotyczą praktycznie wszystkich podmiotów sektora publicznego.</p> <p>Zmiana bazuje i jest praktycznie tożsama z definicją „sieci i systemów informatycznych” (art. 6 punkt 1) Dyrektywy PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2022/2555 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii, zmieniająca rozporządzenie (UE) nr 910/2014 i dyrektywę (UE) 2018/1972 oraz uchylającą dyrektywę (UE) 2016/1148 (dyrektywa NIS 2).</p>	
15.	Art. 1 pkt 3 – art. 3 (definicje)	RdsC	<p>Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż w dwóch obecnie procedowanych projektach ustaw autorstwa Ministerstwa Cyfryzacji pojawiają się różne definicje podstawowego pojęcia, jakim jest „system informacyjny” (nowelizacja ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz nowelizacja ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa).</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Wyjaśnienie znajduje w tabeli uwag w pkt 14.</p>
16.	Art. 1 pkt 3 – art. 3 pkt 5 nowelizowanej ustawy	GUS	<p>Proponujemy pozostawienie obecnie funkcjonującej w ustawie definicji „<b>rejestr publiczny</b> – rejestr, ewidencja, wykaz, lista, spis albo inna forma ewidencji, służące do realizacji zadań publicznych, prowadzone przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych”.</p> <p>Definicja rejestru publicznego zawarta w projektowanej ustawie jest zdecydowanie zbyt ogólna i może prowadzić do sytuacji traktowania jako rejestry publiczne zbiorów, które rejestrami nie są. Nie każdy uporządkowany zbiór danych, prowadzony na podstawie przepisów ustawowych, jest rejestrem publicznym – przykładem będą np. zbiory danych statystycznych (badania statystyczne są realizowane na podstawie ustawy o statystyce publicznej, a zbiory z nich są uporządkowanymi zbiorami danych i służą do realizacji zadań publicznych), czy np. operat do badań statystycznych – prowadzony przez statystykę publiczną na podstawie ustawy, ale nie będący rejestrem publicznym (urzędowym).</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Powody zmiany definicji „rejestru publicznego” zostały wskazane w uzasadnieniu do projektu ustawy.</p> <p>Ponadto podawane przez GUS przykłady, tj. zbiory danych statystycznych czy operat do badań statystycznych, zawierają się w zakresie definicji z ustawy nowelizowanej, tj. pod postacią np. ewidencji, listy, spisu lub innej formy ewidencji.</p>
17.	Art. 1 pkt 3 – art. 3 punkt 6	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Jest:</b> a) budowa systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadania publicznego, w tym umożliwiającego wymianę danych z podmiotami publicznymi,</p> <p><b>Propozycja:</b> a) budowa systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadania publicznego,</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Proponujemy wykreślić zapis po przecinku, ponieważ nie widać powodu by wyróżniać w sposób szczególny taki</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Zasadne jest wyróżnienie po przecinku, ponieważ zwraca uwagę, że będą w przypadku „przedsięwzięcia informatycznego” będą miały zastosowanie – określone w ustawie - „minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi”.</p>

			rodzaj systemu teleinformatycznego, zwłaszcza że wymiana danych to dość oczywista funkcjonalność. Zresztą proponowany aktualnie zapis niezbyt fortunnie opisuje proces, bo system teleinformatyczny nie wymienia danych z podmiotami, ale z innymi systemami teleinformatycznymi.	
18.	Art. 1 pkt 3 – art. 3 punkt 6	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Jest:</b> e) budowę infrastruktury teleinformatycznej, w tym telekomunikacyjnej,</p> <p><b>Propozycja:</b> e) budowę infrastruktury teleinformatycznej,</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Proponujemy wykreślić zapis po przecinku, ponieważ w ustawie o informatyzacji opisuje się sprawy związane z informatyzacją (patrz definicja przedsięwzięcia w art. 3), a nie z telekomunikacją. Istnieje wiele innych mechanizmów i zapisów, które dają ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji możliwość wpływania na budowę infrastruktury telekomunikacyjnej. Ustawa o działach (tu: kontekst z art. 1 punkt 1) mówi wprost w art. 12a o „wspieraniu inwestycji w dziedzinie informatyzacji” natomiast nie mówi o wspieraniu podobnych inwestycji w dziedzinie telekomunikacji.</p> <p>Warto zwrócić uwagę, że Rada do Spraw Cyfryzacji – zgodnie z propozycją nowelizacji, art. 17, ust.2 punkt 1a), punkt 3) itd. - nie zajmuje się ani telekomunikacją, ani rozwojem społeczeństwa informacyjnego, co wspiera podany przez nas postulat skoncentrowania ustawy wyłącznie na zagadnieniach informatyzacji. Również Komitet ds. Cyfryzacji zajmuje się wyłącznie informatyzacją.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Zgodnie z art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2022 poz. 2512, z późn.zm.) dział informatyzacja obejmuje sprawy m.in. rozwoju społeczeństwa informacyjnego i przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu (pkt 6) oraz telekomunikacji (pkt 9), w związku z tym uwzględnienie w UoI działań z zakresu budowy infrastruktury telekomunikacyjnej jest w pełni uzasadnione.</p> <p>Komitet do spraw Cyfryzacji, dalej: „KdsC”, jest organem niezależnie działającym od Rady do spraw Cyfryzacji. Rozwój społeczeństwa informacyjnego jest w zakresie działań objętych nowelizacją UoI.</p>
19.	Art. 1 pkt 3 – art. 3 punkt 6	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Jest:</b> g) utrzymanie produktów działań, o których mowa w lit. a–e,</p> <p><b>Propozycja:</b> wykreślenie tego punktu</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Trudno sobie wyobrazić by minister właściwy do spraw informatyzacji przeprowadzał konkursy na utrzymanie (tak!) systemów jakie realizują zadania publiczne, natomiast aktualny zapis umożliwia przeprowadzenie takiego konkursu.</p> <p>Co więcej, taki zapis zdecydowanie uprości w dalszej części projektu ustawy zapisy art. 17b, 17c. Patrz także następna uwaga.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Punkt dotyczy definicji przedsięwzięcia informatycznego, które ma być punktem odniesienia dla obecnych i przyszłych zmian ustawy oraz aktów wykonawczych.</p> <p>Zakres stosowania tego pojęcia w poszczególnych obszarach ustawy, jest doprecyzowywany na poziomie tych obszarów.</p>
20.	Art. 1 pkt 3 – art. 3 punkt 6	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Jest:</b> h) wsparcie rozwoju społeczeństwa informacyjnego;”,</p> <p><b>Propozycja:</b> Proponujemy wykreślenie punktu h) z definicji „przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu” oraz modyfikację art. 1 punkt 1) w następującym brzmieniu: przeprowadzania konkursów na dofinansowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu oraz przedsięwzięć dotyczących wsparcia rozwoju społeczeństwa informacyjnego, a także wprowadzenie w art. 3 punktu 6a) w brzmieniu: „przedsięwzięcia dotyczącego wsparcia rozwoju społeczeństwa informacyjnego – zespół działań mających na celu przeciwdziałanie</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Intencją projektodawcy było takie zdefiniowanie pojęcia przedsięwzięcia informatycznego, aby obejmowało maksymalnie szeroki zakres działań związanych z informatyzacją.</p> <p>Zakres stosowania tego pojęcia w poszczególnych obszarach ustawy, jest doprecyzowywany na poziomie tych obszarów.</p> <p>Definicja przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu stanowi o zespole działań organizacyjnych i technicznych, służących realizacji zadań publicznych za</p>

			<p>wykluczeniu cyfrowemu oraz zwiększenie powszechnego i bezpiecznego korzystania z technologii cyfrowych przez obywateli i przedsiębiorstwa”.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Definicja „przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu” mówi bardzo wyraźnie o działaniach organizacyjnych i technicznych związanych z projektami informatycznymi związanymi z realizacją zadań publicznych drogą elektroniczną. Rozwój społeczeństwa informacyjnego ma jednak zupełnie inny charakter i stąd powinien być wydzielony. W ramach takiego przedsięwzięcia na rzecz społeczeństwa informacyjnego mogą być prowadzone kampanie informacyjne, szkolenia, podnoszenie kompetencji, konkursy, hackathony itd. itp. Stąd proponujemy zapis w art.3 punktu 6a) z definicją takiego przedsięwzięcia.</p> <p>Mamy jasność proponowane rozwiązanie stoi to w sprzeczności z aktualną propozycją uproszczenia dotychczasowego zapisu art. 1 punkt 1), ale aktualna propozycja uproszczenia w dalszej części ustawy prowadzi do skomplikowania zapisów art. Art. 17b, 17c. Dlatego też proponujemy powyższy zapis.</p> <p>W naszej opinii ten rodzaj przedsięwzięć (dotyczących wsparcia rozwoju społeczeństwa informacyjnego) nie musi być przedmiotem działania dla Komitetu do spraw Cyfryzacji (art. 17b), a może pozostać w wyłącznej gestii ministra właściwego do spraw informatyzacji.</p> <p>Proponowany zapis odpowiada zadaniom ministra właściwego do spraw informatyzacji zapisanych w art. 12a ustawy o działach administracji rządowej.</p>	<p>pomocą środków komunikacji elektronicznej, obejmujących co najmniej jedno z wymienionych działań.</p> <p>Celem proponowanego brzmienia art. 17b jest wzmocnienie koordynacyjnej roli KdsC w zakresie informatyzacji podmiotów publicznych, z wyłączeniem przedsięwzięć informatycznych jednostek samorządu terytorialnego i ich organów, samorządowych zakładów budżetowych, samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw w celu realizacji zadań publicznych. Zakres ten w szczególności ma objąć prowadzone kampanie informacyjne, szkolenia, podnoszenie kompetencji, konkursy, hackathony itd. itp., Aktualnie takie zadanie również jest realizowane przez KRMC w zakresie przedsięwzięć dofinansowanych ze FERC i KPO.</p>
21.	Art. 1 pkt 3 – art. 3 punkt 6	Konfederacja Lewiatan	<p>Proponujemy natomiast rozszerzenie definicji „przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu” o następujące zagadnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i) podnoszenia bezpieczeństwa cyberprzestrzeni w wymiarze cywilnym,</li> <li>j) identyfikacji elektronicznej,</li> <li>k) utrzymania i zarządzania Krajowym Centrum Przetwarzania Danych,</li> <li>l) budowa systemu teleinformatycznego służącego realizacji zadania publicznego w rządowej lub w publicznej chmurze obliczeniowej</li> <li>m) budowa systemu teleinformatycznego usług mobilnych,</li> <li>n) podnoszenie kwalifikacji informatycznych w sektorze publicznym,</li> </ul>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Aktualnie proponowana definicja obejmuje wymieniony zakres, tj. obejmuje kwestie związane z cyberbezpieczeństwem, KCPD, chmurą obliczeniową, aplikacjami mobilnymi, mObywatelem, kwalifikacjami informatycznymi, itp.,</p> <p>Kwesta stosowania lub wykorzystywania w przedsięwzięciach informatycznych wymienionych aspektów jest przedmiotem oceny Komitetu do spraw Cyfryzacji.</p>



			<p>Uzasadnienie: Zagadnienia zapisane w punktach i) oraz j) są zgodne z zadaniami ministra właściwego do spraw informatyzacji opisanymi w art. 12a ustawy o działach administracji rządowej.</p> <p>Wskazanie szczególnego znaczenia bezpieczeństwa cyberprzestrzeni w wymiarze cywilnym nie wymaga dodatkowego wyjaśnienia.</p> <p>W przypadku identyfikacji elektronicznej zapis odpowiada wyzwaniom jakie przynosi implementacja EU Digital Identity Wallet, wynikająca z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1183 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej (Rozporządzenie - UE - 2024/1183 - EN - EUR-Lex (europa.eu))</p> <p>Zapis związany z Krajowym Centrum Przetwarzania Danych nie wymaga dalszego uzasadnienia.</p> <p>Wykorzystanie chmury obliczeniowej, tu: rządowej lub publicznej, zostało wyróżnione ze względu na coraz powszechniejszych charakter takiego rozwiązania teleinformatycznego w przypadku chmury publicznej, ale także ze względu na rozwój Rządowej Chmury Obliczeniowej oraz procesu budowy Krajowego Centrum Przetwarzania Danych i dalszy rozwój rządowej chmury obliczeniowej. Patrz także poniżej, sprawa systemów dla usług mobilnych.</p> <p>Resort cyfryzacji i inne podmioty publiczne dokonały istotnego postępu przy budowie i wprowadzeniu usług mobilnych, poczynając od usługi mObywatel. Usługi mobilne zasługują na wyróżnienie w definicji przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu. Zwracamy przy tym uwagę, że wiele z nich będzie wykorzystywało model chmury obliczeniowej, rządowej lub publicznej, stąd obie propozycje są silnie ze sobą skorelowane.</p> <p>Przedsięwzięcia informatyczne o publicznym zastosowaniu powinny także dotyczyć procesów podnoszenia kwalifikacji informatycznych w sektorze publicznym, które mogą być centralnie zarządzane. Porównaj także zadania pełnomocnika – art. 12ae, ust.7 punkt 5) i punkt 6)</p> <p>Prosimy w przypadku braku akceptacji dla propozycji oceniać każde ze wskazanych przez nas zadań osobno.</p>	
22.	art. 3 punkt 7) i punkt 8) – propozycja wykreślenia z ustawy	Konfederacja Lewiatan	<p>Zwracamy uwagę, że zapisane w pkt 7) i pkt 8) definicje „ponadsektorowego projektu informatycznego” oraz „sektorowego projektu informatycznego” nie są nigdzie dalej stosowane w projekcie ustawy za wyjątkiem art. 25 ust. 1 punkt 1) i punkt 2), które są – zgodnie z przedstawionym projektem – zmieniane i nowelizowane.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b> Zmieniony projekt przewiduje uchylenie art. 3 pkt 7 i 8.</p>

			Utrzymanie zatem w ustawie tych archaicznych z obecnego punktu widzenia definicji nie ma większego sensu.	
23.	Art. 4 nowelizowanej ustawy Propozycja dodania pkt 5	GUS	<p>W art. 4 nowelizowanej ustawy proponuje się dodanie pkt 5 w brzmieniu: „5) ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773).”.</p> <p>W art. 4 nowelizowanej ustawy konieczne jest jednoznaczne wskazanie, że przepisy ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nie naruszają przepisów ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej. Mając na uwadze konieczność zabezpieczenia poufności informacji statystycznych, konieczne jest jednoznaczne nawiązanie w przepisach nowelizowanej ustawy do przepisów krajowych, które regulują sprawy związane z obszarem statystyki publicznej, w szczególności tajemnicę statystyczną oraz zasady udostępniania danych statystycznych. Należy przy tym zauważyć, że ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej jest w pełni dostosowana do przepisów rozporządzenia (WE) nr 223/2009 w sprawie statystyki europejskiej.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Dotychczasowa praktyka funkcjonowania w systemie prawa ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz.U. z 2023 r. poz. 773) oraz UoI nie wskazuje na naruszanie czy kolizję przepisów tych aktów prawnych. W związku z tym brak jest podstaw do dokonywania proponowanych zmian w art. 4 UoI.</p>
24.	Art. 1 pkt 6 - art. 12aa ust. 5 nowelizowanej ustawy	GUS	<p>W art. 12aa ust. 5 nowelizowanej ustawy proponujemy ustalenia okresu trzyletniego albo pięcioletniego dla przyjmowania strategii. Przyjęcie dokumentu o charakterze strategicznym w dziedzinie informatyzacji państwa na okres dziesięcioletni może stanowić zbyt długoterminową perspektywę.</p> <p>Zmiany technologiczne w obszarze informatyzacji następują w tak szybkim tempie, że strategia ustalana dla dziesięcioletniego okresu bardzo szybko się zdezaktualizuje i nie będzie przystawać do nowoczesnych rozwiązań funkcjonujących na rynku</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Zgodnie z założeniami projektodawcy strategia określi długoterminowe kierunki procesu informatyzacji państwa. Jej celem jest zapewnienie wieloletniej perspektywy rozwoju procesu informatyzacji państwa, co będzie służyć efektywności i celowości wydatkowania środków z budżetu państwa oraz funduszy europejskich na działania w obszarze cyfryzacji. Strategia będzie podlegała przeglądowi i będzie mogła być zmieniana w okresie obowiązywania.</p>
25.	Art. 1 pkt 6 – art. 12aa	NSZZ „Solidarność”	Strategia w dziedzinie informatyzacji państwa, której stworzenie zakłada wprowadzany w ramach przesłanego projektu art. 12aa, ma co prawda zostać przygotowana „we współpracy z innymi członkami Rady Ministrów” ale w ramach wzmiankowanego przepisu podkreślona powinna zostać specjalna rola ministra właściwego ds. spraw wewnętrznych, który powinien mieć realny wpływ na kształtowanie przywołanej strategii, przynajmniej w zakresie systemów o znaczeniu strategicznym ze względu na bezpieczeństwo państwowe.	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Projekt strategii zostanie przygotowany przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, przy udziale pozostałych członków Rady Ministrów, w tym ministra właściwego ds. spraw wewnętrznych. Dokument zostanie przyjęty w drodze uchwały Rady Ministrów i będzie dokumentem rządowym, na kształt którego mają wpływ wszyscy członkowie Rady Ministrów.</p>
26.	Art. 1 pkt 6 – art. 12ae ust. 7 punkt 10)	Konfederacja Lewiatan	<p><b>Jest:</b> 10) wsparcie kierownika jednostki w zakresie zapewnienia zgodności przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu jednostki organizacyjnej, w której powołano pełnomocnika, z pryncypiami, standardami, wytycznymi i rekomendacjami architektonicznymi Architektury Informatycznej</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Przepis w proponowanym kształcie jest wystarczający do osiągnięcia celów ustawy.</p>

		<p>Państwa, Krajowymi Ramami Interoperacyjności, minimalnymi wymaganiami dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi oraz minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych, a także koordynacja przeprowadzania ocen interoperacyjności, o których mowa w art. 3 rozporządzenia 2024/903, oraz koordynacja udostępniania i ponownego wykorzystywania rozwiązań interoperacyjnych, o których mowa w art. 4 rozporządzenia 2024/903, w ramach jednostki organizacyjnej, w której powołano pełnomocnika;</p> <p><b>Propozycja:</b></p> <p>10 ) wsparcie kierownika jednostki w zakresie zapewnienia zgodności przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu jednostki organizacyjnej z wymaganiami prawa, a także przygotowanie, publikowanie i utrzymanie rekomendacji dla innych podmiotów należących do działu administracji rządowej związanych z zapewnieniem zgodności przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu;</p> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Aktualna propozycja wymienia enumeratywnie niewielką liczbę aktów prawnych i innych dokumentów (np. Uchwał Rady Ministrów), do których musi stosować się podmiot realizujący przedsięwzięcie informatyczne o publicznym zastosowaniu. Pełnomocnik nie może być ograniczony tylko do wykazania się zgodnością z zapisami wynikającymi z ustawy o informatyzacji, ale powinien wspierać – wspólnie z Inspektorem Ochrony Danych, Pełnomocnikiem ochrony informacji niejawnych oraz innymi osobami lub departamentami – kierownika przedsiębiorstwa w zakresie stosowania teleinformatyki zgodnie z wymaganiami prawa. Jeśli resortowi podlegają inne podmioty to zadaniem pełnomocnika powinno być przygotowanie, opublikowanie oraz utrzymywanie rekomendacji, które pozwolą takim podmiotom prawidłowo przygotować przedsięwzięcia informatyczne. Bezpośrednie zaangażowanie pełnomocnika w takich podmiotach nie jest oczekiwane.</p> <p>Propozycja zmiany zdecydowanie upraszcza brzmienie punktu 10)</p>	
--	--	---	--

27.	Art. 1 pkt 6 – art. 12ae	NSZZ „Solidarność”	W ramach projektu przewidziane zostało również m.in. powoływanie pełnomocników do spraw informatyzacji - należy zastanowić się, jaki jest realny sens tworzenia nowego, specjalnego stanowiska do realizowania de facto zwykłych, podstawowych zadań urzędów.	<b>Wyjaśnienie:</b> Wieloletnia praktyka w zakresie transformacji cyfrowej wskazuje, że powoływanie dedykowanych organów w tym zakresie przyczynia się do usprawnienia procesu cyfryzacji. Pełnomocnicy będą powoływani m.in. w celu wspierania wykonywania zadań związanych z koordynacją działań i zapewnienia realizacji strategii będącej dokumentem strategicznym, której wdrożenie wymaga dobrego planowania, spójności i ciągłości procesów cyfrowych państwa, które z uwagi na wieloletnią perspektywę stosowania Architektury Informacyjnej Państwa wymagają koordynacji i współpracy wewnątrz administracji rządowej oraz z pozostałymi interesariuszami cyfryzacji państwa.
28.	Art. 1 pkt 13 – art. 12j	NSZZ „Solidarność”	W art. 12j przewidziane zostało utworzenie Architektury Informacyjnej Państwa. W projekcie brakuje jednak informacji, czy zapisy te mają dotyczyć również specjalnych systemów o znaczeniu strategicznym lub bezpośrednio związanych z bezpieczeństwem państwa, np. tych podobnych do przewidzianych w projekcie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej.	<b>Wyjaśnienie:</b> UoI nie dotyczy specjalnych systemów o znaczeniu strategicznym lub bezpośrednio związanych z bezpieczeństwem państwa.
29.	Art. 1 pkt 13 - art. 12k ust. 3 nowelizowanej ustawy	GUS	W art. 12k ust. 3 proponujemy zastąpienie wyrazów „zapewnienia ich poprawności, aktualności, kompletności oraz jakości” wyrazami „zapewnienia ich jakości, w tym poprawności, aktualności i kompletności”. W efekcie tej zmiany ust. 3 w art. 12k nowelizowanej ustawy otrzyma brzmienie: „3. Do udostępniania informacji, o których mowa w ust. 2, oraz zapewnienia ich jakości, w tym poprawności, aktualności i kompletności, obowiązane są podmioty realizujące zadania publiczne prowadzące rejestry publiczne oraz używające systemów teleinformatycznych do realizacji zadań publicznych.”. Wymienione cechy (np. kompletność) są elementami jakości informacji.	<b>Uwaga uwzględniona</b> Zmieniono przepis: „3. Podmiot prowadzący rejestr publiczny przy użyciu systemu teleinformatycznego lub używający systemu teleinformatycznego do realizacji zadań publicznych: 1) udostępnia informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 1-4, albo wskazuje podstawę prawną nieudostępnienia takich informacji; 2) zapewnia jakość, w tym poprawność, aktualność, kompletność informacji, o których mowa w ust. 2 pkt 1-4.”.
30.	Art. 1 pkt 13 - art. 12m nowelizowanej ustawy Propozycja dodania ust. 2a	GUS	W art. 12m nowelizowanej ustawy po ust. 2 proponuje się dodanie ust. 2a precyzującego minimalny zakres informacji podlegających ocenie interoperacyjności krajowej oraz układu publikowanych informacji. W treści projektowanej ustawy brakuje regulacji w tym zakresie, a wydaje się ona istotna, mając na uwadze potrzebę kompletności regulacji.	<b>Wyjaśnienie:</b> W art. 18 pkt 3 lit. b UoI wskazano, że Krajowe Ramy Interoperacyjności będą zawierać tryb przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej, w tym wzór dla ocen interoperacyjności krajowej. Zakres informacji zawartych w wyniku oceny interoperacyjności krajowej zostanie określony przez wspomniany wzór.
31.	Art. 1 pkt 13 - art. 12m ust. 1 nowelizowanej ustawy	GUS	W art. 12m nowelizowanej ustawy proponuje się nadanie ust. 1 następującego brzmienia:	<b>Uwaga uwzględniona</b> Przyjęto nowe brzmienie przepisów UoI: „Art. 12n. 1. Podmiot realizujący zadania publiczne przeprowadza ocenę interoperacyjności krajowej,

			<p>„1. Podmiot realizujący zadania publiczne przeprowadza ocenę interoperacyjności krajowej, każdorazowo po wprowadzeniu zmian w systemie teleinformatycznym.”.</p> <p>W treści projektowanej ustawy brakuje informacji, jak często należy dokonywać oceny interoperacyjności krajowej.</p>	<p>každorazowo przed wprowadzeniem zmian w rejestrze publicznym lub w systemie teleinformatycznym służącym do realizacji działań publicznych. (...)</p> <p>4. Przepisu ust. 1 nie stosuje do działań prowadzonych w stosunku do systemów teleinformatycznych służących do realizacji zadań publicznych i rejestrów publicznych niewpływających na ich interoperacyjność, w szczególności niewpływających na interoperacyjność konserwacji oprogramowania bez wprowadzania istotnych zmian i aktualizacji w zakresie bezpieczeństwa lub aktualizacji technicznych.”</p>
32.	Art. 1 pkt 13 – art. 12m ust. 3 nowelizowanej ustawy	GUS	<p>W art. 12m nowelizowanej ustawy proponuje się nadanie ust. 3 następującego brzmienia:</p> <p>„3. Podmiot realizujący zadania publiczne publikuje ocenę interoperacyjności krajowej w repozytorium interoperacyjności przed wprowadzeniem zmian, o których wpływie mowa w ust. 2 pkt 1, każdorazowo po wprowadzeniu zmian w systemie teleinformatycznym.”.</p> <p>W treści projektowanej ustawy brakuje informacji, jak często należy publikować ocenę interoperacyjności krajowej.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Przyjęto nowe brzmienie przepisów UoI:</p> <p>„Art. 12n ust. 3. Podmiot realizujący zadania publiczne publikuje wynik oceny interoperacyjności krajowej w formie nadającym się do odczytu maszynowego ułatwiającym tłumaczenie maszynowe w repozytorium interoperacyjności przed wprowadzeniem zmian, o których wpływie mowa w ust. 2 pkt 1.”</p>
33.	Art. 1 pkt 16 - art. 14 ust. 3 nowelizowanej ustawy	GUS	<p>W art. 14 ust. 3 nowelizowanej ustawy proponujemy zastąpienie wyrazów „Podmiot publiczny prowadzący rejestr publiczny” wyrazami „Podmiot publiczny prowadzący rejestr publiczny zawierający dane osób fizycznych”.</p> <p>W efekcie tej zmiany ust. 3 w art. 14 nowelizowanej ustawy otrzyma brzmienie:</p> <p>„3. Podmiot publiczny prowadzący rejestr publiczny zawierający dane osób fizycznych, dokonuje uprzedniej weryfikacji danych wprowadzanych po raz pierwszy do tego rejestru pod względem zgodności tych danych z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL.”.</p> <p>Nie każdy rejestr dotyczy osób fizycznych. W przypadku rejestrów ich nie dotyczących, weryfikacja z danymi z rejestru PESEL jest bezzasadna.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>Sformułowanie zmieniono na „Podmiot prowadzący rejestr publiczny, zawierający dane osób fizycznych”.</p>
34.	Art. 1 pkt 21 – art. 17a-17c	UODO	<p>Uwzględniając, że – zgodnie z, dodawanym przez art. 1 pkt 21 projektu, art. 17b ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, powoływanej dalej z zastosowaniem skrótu „ustawa o informatyzacji” – do zadań nowo utworzonego (art. 17a ustawy o informatyzacji, dodawany przez art. 1 pkt 21 projektu) Komitetu do spraw Cyfryzacji, zwanego dalej „Komitetem”, należy m.in. rozpatrywanie projektów dokumentów rządowych innych niż projekty aktów prawnych, w szczególności</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>W związku z doświadczeniami z procesu rozpatrywania dokumentów rządowych prowadzonego aktualnie w ramach KRMC oraz włączenia UODO do współpracy w tym procesie, kwestia uzupełnienia zakresu art. 17c UoI o zapewnienie zgodności zasadami ochrony danych osobowych zostanie rozpatrzona w ramach kolejnej nowelizacji ustawy.</p>

			stanowisk rządu, strategii, polityk, programów, planów, standardów, rekomendacji, wytycznych, związanych z informatyzacją, oraz monitorowanie lub opiniowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu realizowanych przez podmioty publiczne, celowym byłoby, aby przy realizacji tych zadań Komitet uwzględniał również – statuowane w przepisach – zasady ochrony danych osobowych. Dlatego organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych postuluje, by art. 17c ust. 1 ustawy o informatyzacji, dodawany przez art. 1 pkt 21 projektu, wymieniający kwestie, które powinien mieć na uwadze Komitet realizując zadania, o których mowa w, dodawanym przez art. 1 pkt 21 projektu, w art. 17b ust. 1 i 2 ustawy o informatyzacji, przewidywał również: „zapewnienie zgodności z zasadami ochrony danych osobowych” (dodatkowy pkt 10 w ust. 1 art. 17c ustawy o informatyzacji). W opinii organu nadzorczego takie uzupełnienie art. 17c ust. 1 ustawy o informatyzacji, dodawanego przez art. 1 pkt 21 projektu, powinno pozytywnie wpłynąć na Komitet, by miał on na uwadze kwestie związane z ochroną danych osobowych już na etapie wstępnych prac (polityk, strategii, programów), jak i w ramach opracowywanych standardów, rekomendacji i wytycznych, ale też podczas monitorowania przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu.	
35.	Art 1 pkt 21 – art. 17c	NSZZ „Solidarność”	W wyliczeniu zawartym w art. 17c również zabrakło konkretnego odniesienia do kwestii bezpieczeństwa funkcjonowania państwa.	<b>Wyjaśnienie:</b> Konieczne doprecyzowanie ze strony zgłaszającego uwagę
36.	Art. 1 pkt 21 – art. 17d ust. 1 pkt 3 nowelizowanej ustawy Propozycja dodania lit. d	GUS	W art. 17d ust. 1 pkt 3 nowelizowanej ustawy proponuje się dodanie lit. d w brzmieniu: „d) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego.”. Ze względu na rolę Głównego Urzędu Statystycznego w procesie utrzymania statystycznych systemów informatycznych oraz dostęp do systemów informatycznych zewnętrznych gestorów (tj. źródeł administracyjnych), proponujemy dołączenie Prezesa GUS do stałego składu Komitetu do spraw Cyfryzacji.	<b>Wyjaśnienie:</b> Proponowane przepisy UoI są analogiczne w tym zakresie jak w przypadku KRMC. Zgodnie z przepisami UoI Prezes GUS jako głos doradczy ma zapewnioną możliwość przekazywania uwag do rozpatrywanych dokumentów rządowych czy opiniowanych przedsięwzięć.
37.	Art. 1 pkt 22 – art. 18 punkt 3	Konfederacja Lewiatan	<b>Jest:</b> 3) Krajowe Ramy Interoperacyjności obejmujące: a) zagadnienie interoperacyjności organizacyjnej, semantycznej oraz technicznej, b) sposoby osiągania interoperacyjności, c) tryb przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej, w tym wzór dla ocen interoperacyjności krajowej, o której mowa w art. 12j - mając na uwadze konieczność zapewnienia spójności działania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych poprzez określenie co najmniej specyfikacji API	<b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> Przepisy art. 18 UoI wskutek propozycji zmiany przyjęły następującą postać: „ Art. 18. Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji, określi w drodze rozporządzenia: 1) minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, uwzględniając: a) konieczność zapewnienia spójności działania systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań

			<p>systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, w tym formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, które mają być stosowane w API tych systemów teleinformatycznych, przy zachowaniu możliwości nieodpłatnego wykorzystania tych specyfikacji, sprawnej i bezpiecznej wymiany danych między podmiotami publicznymi oraz między podmiotami publicznymi a organami innych państw lub organizacji międzynarodowych, spójności prowadzenia rejestrów publicznych, zasady neutralności technologicznej i otwartości używanych standardów oraz specyfikacji oraz zgodności z normami zatwierdzonymi przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną.”;</p> <p><b>Propozycja:</b> Krajowe Ramy Interoperacyjności obejmujące zagadnienia interoperacyjności semantycznej, organizacyjnej oraz technicznej, sposobów osiągania interoperacyjności oraz przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej z uwzględnieniem zasady neutralności technologicznej oraz zgodności z normami i innymi dokumentami normalizacyjnymi zatwierdzonymi przez międzynarodową krajową jednostkę normalizacyjną.</p> <p><b>Uzasadnienie:</b> Aktualnie proponowany zapis jest bardzo skomplikowany, wymienia liczne warunki interoperacyjności, które z powodzeniem mogą znaleźć się w nowym Rozporządzeniu KRI. Nasza propozycja obejmuje zakres przedmiotowy Rozporządzenia pozostawiając w treści ustawy dwa elementy istotne dla przygotowania Rozporządzenia tj. zapewnienie zgodności z zasadą neutralności technologicznej, a także normami lub innymi dokumentami normalizacyjnymi. Proponowany zapis znacznie upraszcza treść ustawy.</p>	<p>publicznych poprzez określenie co najmniej specyfikacji API systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, w tym formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, które mają być stosowane w API tych systemów teleinformatycznych, przy zachowaniu możliwości nieodpłatnego wykorzystania tych specyfikacji,</p> <p>b) konieczność zapewnienia sprawnej i bezpiecznej wymiany danych między podmiotami publicznymi oraz między podmiotami publicznymi a organami innych państw lub organizacji międzynarodowych,</p> <p>c) zasady neutralności technologicznej i otwartości używanych standardów oraz specyfikacji oraz zgodności z opublikowanymi normami zatwierdzonymi przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną;</p> <p>2) minimalne wymagania dla rejestrów publicznych, uwzględniając:</p> <p>a) konieczność zachowania spójności prowadzenia rejestrów publicznych,</p> <p>b) zasady neutralności technologicznej i otwartości używanych standardów oraz specyfikacji oraz zgodności z opublikowanymi normami zatwierdzonymi przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną;</p> <p>3) Krajowe Ramy Interoperacyjności obejmujące:</p> <p>a) sposoby osiągania interoperacyjności,</p> <p>b) tryb przeprowadzania ocen interoperacyjności krajowej, w tym wzór dla ocen interoperacyjności krajowej, o której mowa w art. 12n</p> <p>- uwzględniając zasady neutralności technologicznej i otwartości używanych standardów oraz specyfikacji oraz zgodności z opublikowanymi normami zatwierdzonymi przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną.”</p>
38.	Art. 1 pkt 22 – art. 18	PKN	<p>Zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz.U. z 2015 r. poz. 1483) stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Jednocześnie wskazuję, że normy są dostępne dla odbiorców od momentu ich opublikowania, nie zaś od momentu ich zatwierdzenia. Dlatego zamiast sformułowania „zatwierdzonych” sugeruję użycie w nw. przepisach sformułowania „opublikowanych”.</p> <p>Mając na uwadze powyższe proponuję:</p> <p>1) w art. 1 ust. 22 odnoszącym się do nowego brzmienia art. 18 projektowanej ustawy w ostatnim zdaniu po „-” poniższy zapis: „...oraz zgodności z aktualnym poziomem wiedzy i najlepszą praktyką, które między innymi opisane są w normach</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b> Wskutek uwagi wprowadzono następujące zmiany w przepisach UoI: „Art. 18. Rada Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw informatyzacji, określi w drodze rozporządzenia: (...)”</p> <p>- uwzględniając zasady neutralności technologicznej i otwartości używanych standardów oraz specyfikacji oraz zgodności z opublikowanymi normami zatwierdzonymi przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną.”</p> <p>„Art. 18a. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji dokonuje, nie rzadziej niż raz na 3 lata, przeglądu standardów oraz specyfikacji, o których mowa w przepisach wydanych na</p>

			opublikowanych przez międzynarodową organizację normalizacyjną lub krajową jednostkę normalizacyjną.”	podstawie art. 18, w celu ich oceny pod kątem zapewniania interoperacyjności, w tym stwierdzenia: 1) stopnia ich zgodności z aktualnymi opublikowanymi normami zatwierdzonymi przez międzynarodową lub krajową jednostkę normalizacyjną – z uwzględnieniem otwartych standardów i specyfikacji, oraz zasady równego traktowania różnych rozwiązań informatycznych; (...)”
39.	Art. 1 pkt 23 – art. 18a	Konfederacja Lewiatan	Art. 18a w aktualnym brzmieniu dotyczy praktycznie wyłącznie rozporządzenia Krajowe Ramy Interoperacyjności opisanego w art. 18 punkt 3). Nie jest wskazane w jakim innym zakresie niż interoperacyjność miałyby być sprawdzane dwa pozostałe rozporządzenia. Natomiast to, że powinny być sprawdzane, a ich aktualność weryfikowana nie ulega wątpliwości. Równocześnie art. 18a nic nie mówi na temat konsekwencji przeglądu prócz opublikowania raportu, o którym mowa w ust.2 Propozycja: Jeśli celem przeglądu jest stworzenie raportu to proponujemy usunąć art. 18a w całości. Jeśli celem przeglądu jest nowelizacja rozporządzeń to nie jest do tego potrzebny zapis ustawowy, zaś minister właściwy do spraw informatyzacji może taki proces rozpocząć w dowolnym momencie. W tym przypadku zaproponowalibyśmy zmianę w art. 18 zapisując jego proponowane brzmienie w ust. 1 i dodanie ust. 2: Minister właściwy do spraw informatyzacji dokonuje, nie rzadziej niż raz na 3 lata, przeglądu standardów oraz specyfikacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ust.1.	<b>Wyjaśnienie:</b> Art. 18a dotyczy standardów oraz specyfikacji zawartych w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 18, tj. rozporządzeniach w sprawie: • minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych i wymiany danych z podmiotami publicznymi, • minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych, • Krajowych Ram Interoperacyjności. Projektodawca proponuje pozostawienie przepisów proponowanym brzmieniu. Nie znane są obecnie wyniki przyszłych przeglądów, a decyzje o dalszych działaniach będą od nich uzależnione. Jednakże raport z przeglądu standardów oraz specyfikacji ma posłużyć ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji do przygotowania założeń nowelizacji przepisów wydanych na podstawie art. 18 UoI.
40.	Art. 1 pkt 23 – art. 18a ust. 1	PKN	2) w art. 1 ust. 23 poniższy zapis projektowanego art. 18a ust. 1): „stopnia ich zgodności z aktualnym poziomem wiedzy i najlepszą praktyką, które między innymi opisane są w normach opublikowanych przez międzynarodową organizację normalizacyjną lub krajową jednostkę normalizacyjną – z uwzględnieniem otwartych standardów i specyfikacji, zachowując zasadę równego traktowania różnych rozwiązań informatycznych;”.	<b>Wyjaśnienie:</b> Zaproponowany przepis wprowadzałby sformułowanie nieostre, a ujęte w nowelizacji przepisy są wystarczające dla osiągnięcia celów UoI.
41.	Art. 1 pkt 1 oraz 24 - art. 1 punkt 9e) w złożeniu z art. 20ga-20gd	Konfederacja Lewiatan	Popieramy wprowadzenie do tekstu ustawy oraz zadań w niej opisanych procesu inwentaryzacji systemów używanych do realizacji zadań publicznych, ale... Jednocześnie jeśli, tak jak zapisane jest w art. 20gb: 2. Inwentaryzacja prowadzona jest na zasadach, o których mowa w art. 20gb, co najmniej raz w roku i obejmuje zbieranie informacji o istniejących i planowanych systemach teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, rejestrach publicznych, a także wymianie danych między nimi.	<b>Wyjaśnienie:</b> SIST ma charakter inwentaryzacyjny, ale jednocześnie na podstawie zbieranych w nim danych minister właściwy ds. spraw informatyzacji posiada wiedzę o stanie aktualnym informatyzacji podmiotów administracji publicznej. Jednocześnie jest to źródło danych zasilających repozytorium Architektury informacyjnej Państwa. SIST posiada moduł raportowy i analityczny. Na jego podstawie są publikowane informacje na portalu “Otwarte Dane”. W związku z powyższym, w opinii projektodawcy, brak jest podstaw do



			<p>To oznacza, że system SIST ma charakter „księgowy” (inwentaryzacja dla inwentaryzacji), a nie systemu, który ma za zadanie wspierać ministra właściwego do spraw informatyzacji w wykonywaniu innych zadań.</p> <p>Proponujemy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pozostawienie art. 1 punkt 9e) w aktualnym brzmieniu,</li> <li>• ponowne przepracowanie art. 20ga-20gd oraz informacji w Uzasadnieniu i OSR do jakich celów ma służyć zbieranie informacji.</li> </ul> <p>Rekomendujemy także uzgodnienie pomiędzy tekstem ustawy o informatyzacji a ustawą o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, ponieważ opisany w tej ostatniej system S46 może z powodzeniem służyć także zebraniu informacji niezbędnych dla inwentaryzacji. System S46 ma kilka cech, które mogą bez trudu być wykorzystane dla celów inwentaryzacji, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obejmuje cały sektor objęty ustawą o informatyzacji (patrz OSR do uksc)</li> </ul> <p>S46 musi mieć wskazane dwie osoby odpowiedzialne w każdym podmiocie</p>	zmiany istniejących przepisów. Uwaga uwzględniona w części uzasadnienia.
<b>Ocena Skutków Regulacji</b>				
42.	OSR	RdsC	<p>Wydaje się, że kwestie związane z AIP nie zostały należycie uzasadnione, korzyści wykazane, a koszty zaniżone w Ocenie Skutków Regulacji. Koszty te będą głównie obciążały jednostki samorządu terytorialnego jako najliczniejszą grupę podmiotów objętych ustawą.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji przeprowadziło ponowną analizę kosztów, a OSR został zaktualizowany. Ze względu na zakres wprowadzanych w projekcie zmian i charakter obowiązków nakładanych na podmioty realizujące zadania publiczne realizacja nowych zadań wymagała będzie zapewnienia finansowania, w tym poprzez finansowanie ze środków europejskich.</p>
43.	OSR	UOKiK	<p>Projekt nakłada na podmioty realizujących zadania publiczne nowe obowiązki. Jednym z nich jest obowiązek dostosowania, przez organy administracji rządowej, systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do obowiązków wynikających z projektowanej ustawy do dnia 1 stycznia 2027 r. Z pkt 6 OSR wynika, że organy administracji rządowej będą ponosiły koszty tego dostosowania przez pierwsze dwa lata obowiązywania przepisów ustawy, tj. w latach 2025 i 2026. Projektodawca przyjął, że uśredniony koszt dostosowania jednego systemu teleinformatycznego wynosi 2400 zł za rok, a uśredniony koszt dostosowania jednego rejestru publicznego wynosi 60 000 zł za rok. Jednocześnie OSR nie pozwala na jednoznaczną ocenę, jakie będzie źródło finansowania ww. działań. Brak jest bowiem</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b></p> <p>Ministerstwo Cyfryzacji przeprowadziło ponowną analizę kosztów, a OSR został zaktualizowany. Ze względu na zakres wprowadzanych w projekcie zmian i charakter obowiązków nakładanych na podmioty realizujące zadania publiczne realizacja nowych zadań wymagała będzie zapewnienia finansowania, w tym poprzez finansowanie ze środków europejskich.</p>

			<p>kategorycznego wskazania, czy organy, w tym Prezes UOKiK, będą zobowiązane dostosować rejestry i systemy w ramach posiadanych budżetów, czy też projekt przewiduje przeznaczenie dodatkowych środków na realizację tego obowiązku w latach 2025 i 2026. W związku z powyższym, uprzejmie proszę o jednoznaczne wskazanie w OSR, czy projekt stanowić będzie podstawę do ubiegania się przez organy administracji o dodatkowe środki finansowe na dostosowaniu systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do wymagań wynikających z projektowanej ustawy.</p>	
44.	OSR	UOKiK	<p>Jednocześnie pragnę zauważyć, że w Systemie Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST), z którego pobrano dane do obliczenia kosztów projektowanej ustawy, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ma zgłoszonych 10 rejestrów publicznych, zatem koszt ich dostosowania będzie wynosił po 600 000 zł w każdym z dwóch wskazanych wyżej lat. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie dysponuje, w ramach obecnie posiadanego budżetu, środkami finansowymi w wysokości niezbędnej do realizacji nakładanych projektem obowiązków.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Ministerstwo Cyfryzacji przeprowadziło ponowną analizę kosztów, a OSR został zaktualizowany m.in. na podstawie ostatniej inwentaryzacji prowadzonej w SIST. Ze względu na zakres wprowadzanych w projekcie zmian i charakter obowiązków nakładanych na podmioty realizujące zadania publiczne realizacja nowych zadań wymagała będzie zapewnienia finansowania, w tym poprzez finansowanie ze środków europejskich.</p>
45.	OSR – Komitet ds. Cyfryzacji	NSZZ „Solidarność”	<p>W wyliczeniu zawartym w art. 17c również zabrakło konkretnego odniesienia do kwestii bezpieczeństwa funkcjonowania państwa. Dokonania całościowej oceny skutków regulacji uniemożliwia również fakt, że wprowadzany zapisami ustawy Komitet do Spraw Cyfryzacji ma działać w oparciu o regulamin, którego treść jest nieznana oraz ma zostać przygotowana przez sam Komitet po jego powołaniu. W obecnym kształcie treść normy wyrażonej w art. 17g projektu ustawy uniemożliwia jakąkolwiek analizę faktycznego funkcjonowania Komitetu. Dookreślone powinny zostać również zasady wydatkowania środków, zarysowane w art. 17h ust. 1 oraz 2.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Regulamin dotyczy sposobu organizacji pracy KdsC oraz doprecyzowania formy przedkładanych dokumentów będących podstawą zadań KdsC określonych w przepisach UoI.</p>
46.	OSR - KRI	NSZZ „Solidarność”	<p>Dla pełnej oceny skutków wprowadzenia przedmiotowej regulacji ustawodawca powinien przedstawić do opiniowania również projekt rozporządzenia o którym mowa w art. 18 przesłanego projektu. W delegacji ustawowej powinno być wskazanie, iż opracowując projekt rozporządzenia należy uwzględnić zapewnienie działania systemów w sytuacjach nadzwyczajnych.</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Projekt aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 18 UoI będzie przedmiotem odrębnego procesu legislacyjnego.</p>
47.	OSR - SIST	NSZZ „Solidarność”	<p>Należy również zauważyć, że w proponowanej treści art. 20gb nie zostały zawarte regulacje przewidujące przyznanie wzmiankowanym podmiotom środków ze Skarbu Państwa – należy zastanowić się, czy zgodnie z nową, rozszerzoną w ramach projektu, definicją podmiotu publicznego nałożenie podobnych obowiązków nie powinno wiązać się z obowiązkiem pokrycia</p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Ministerstwo Cyfryzacji przeprowadziło ponowną analizę kosztów, a OSR został zaktualizowany. Ze względu na zakres wprowadzanych w projekcie zmian i charakter obowiązków nakładanych na podmioty realizujące zadania publiczne realizacja nowych zadań wymagała będzie zapewnienia</p>

			ewentualnych kosztów realizacji zadań podmiotów nie będących jednostkami sektora finansów publicznych przez Skarb Państwa.	finansowania, w tym poprzez finansowanie ze środków europejskich.
--	--	--	--	---